



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 859

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 1 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 342 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) în ceea ce privește trimiterea la art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19	2-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.074. — Hotărâre pentru modificarea art. 10 alin. (1 ²) și (9) din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
140. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor	7-12
3.918/C. — Ordin al ministrului justiției privind actualizarea, pentru anul 2022, a numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor de la Curtea Constituțională a României	13
4.027/C. — Ordin al ministrului justiției pentru aprobarea metodologiei de organizare, desfășurare și evaluare a interviului profesional susținut de polițistii de penitenciare definitivi din sistemul administrației penitenciare cu ocazia mutării în Ministerul Justiției, precum și a interviului profesional susținut de polițistii de penitenciare definitivi din Ministerul Justiției cu ocazia schimbării din funcție.....	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 342

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) în ceea ce privește trimiterea la art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a), în ceea ce privește lit. m) din cuprinsul articolului, din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Excepția a fost ridicată de Ioan Paul Hitter în Dosarul nr. 4.256/300/2021 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.540D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.546D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Elena Cristina Botta în Dosarul nr. 2.464/190/2021 al Judecătoria Bistrița — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.546D/2021 la Dosarul nr. 2.540D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 6 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.256/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a), în ceea ce privește lit. m) din cuprinsul articolului, din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor**

pandemiei de COVID-19. Excepția a fost ridicată de Ioan Paul Hitter într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020.

8. Prin Încheierea din 13 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.464/190/2021, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.** Excepția a fost ridicată de Elena Cristina Botta într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât încalcă prevederile constituționale ale art. 25 alin. (1). În acest sens arată că în jurisprudența Curții Constituționale s-a consolidat principiul potrivit căruia restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți nu poate fi realizată decât prin lege tocmai prin prisma caracterului de stabilitate al acesteia în implementarea unor garanții față de respectarea drepturilor omului impusă potrivit Constituției României și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens invocă deciziile nr. 498 din 17 iulie 2018 și nr. 458 din 25 iunie 2020. Or, în cuprinsul art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020 nu se stabilesc condițiile și situațiile în care se restrânge sau se interzice circulația persoanelor, locurile și intervalele orare în care operează interdicțiile și restrângerile acestui drept.

10. Totodată, autorii excepției consideră că măsura restrângerii și interzicerii circulației persoanelor în anumite locuri, mai ales în anumite intervale orare, nu este necesară în raport cu situațiile limitative prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție și încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 53 alin. (2) din Constituție, fiind o restrângere a unui drept constituțional disproporționată în raport cu „beneficiile” obținute/consecințele înlăturate ca urmare a dispunerii unei astfel de măsuri.

11. În continuare, autorii excepției susțin și faptul că normele prin care se stabilește circulația pe timp de noapte sunt deosebit de ambigue, lipsite de claritate și previzibilitate raportat la ingerința normelor constituționale. În acest sens arată că pe lângă marja cuantumului de amendă în discuție se poate deduce și un puternic element discreționar acordat agenților constatare, în sensul că aceștia pot să stabilească un quantum de amendă diferit pentru aceeași faptă contravențională, respectiv părăsirea locuinței în intervalul orar 22—5, aspect inacceptabil într-un stat de drept. În materie contravențională, faptele sunt sancționate în funcție de gravitate, dar în același timp sunt bine delimitate de normele în vigoare, iar cel mai bun

exemplu în acest sens sunt contravențiile la regimul de viteză prevăzute prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

12. O altă situație pe care normele nu o tratează este ipoteza în care o persoană este surprinsă în mai multe rânduri în aceeași noapte în afara locuinței. Nu se prevede dacă persoana va putea fi sancționată de mai multe ori.

13. În sfârșit, autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate nu sunt corelate cu legislația-cadru în materie contravențională, respectiv cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit cărora contravenientul beneficiază de posibilitatea achitării în termen de 15 zile a unui quantum egal cu jumătate din minimul amenzii prevăzut de norma sancționatoare. În schimb, în cazul contravențiilor sancționate potrivit Legii nr. 55/2020, contravenientul nu mai beneficiază de acest drept, fiind într-o situație de discriminare legislativă.

14. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

15. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă** consideră, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată, în esență, că potrivit tezei finale a art. 25 alin. (1) din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile exercitării dreptului la liberă circulație și de a institui o normă care prevede posibilitatea unor restrângeri, în limitele prevăzute de art. 53 alin. (1) din Legea fundamentală. De asemenea, instanța de judecată a apreciat că limitarea dreptului la liberă circulație prin dispozițiile Legii nr. 55/2020 criticate corespunde exigențelor reglementate de art. 53 alin. (1) din Constituție, față de scopul declarat al adoptării acestei legi. În condițiile în care amploarea, evoluția pandemiei, precum și insuficiența și/sau inadecvarea capabilităților de răspuns față de acest fenomen impun concentrarea tuturor eforturilor și adoptarea tuturor măsurilor pentru a combate efectele pandemiei de COVID-19, instanța a considerat că instituirea măsurii pentru diminuarea impactului de risc analizată nu are un caracter disproporționat față de scopul urmărit de legiuitor, ci, dimpotrivă, constituie o măsură justificată și necesară pentru protejarea dreptului la viață și la sănătate al persoanelor. În ceea ce privește criticile referitoare la caracterul lipsit de claritate și previzibilitate al dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020, instanța face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale cu privire la același act normativ, respectiv la Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, paragrafele 45 și 48. Cu privire la sancțiunile contravenționale principale, instanța de judecată amintește că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a arătat că acestea au adresabilitate generală și au atât un rol preventiv-educativ, cât și unul represiv și punitiv, fiind guvernate de principiul legalității, principiul proporționalității și principiul unicității aplicării sancțiunilor contravenționale (*non bis in idem*). Instanța apreciază că și în cazul contravenției incriminate de art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020, aplicarea sancțiunii contravenționale trebuie să aibă loc cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la limitele sancțiunilor, respectiv proporționalitatea sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care fapta a fost comisă, de modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit și urmarea produsă, de circumstanțele personale ale contravenientului, precum și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare. Conform art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 cu trimitere la art. 65 lit. m), agentul constator are posibilitatea de a cuantifica amenda contravențională între anumite limite legale, de la 500 lei la 2.500 lei. În aplicarea acestei sancțiuni, agentul constator, cu

respectarea prevederilor legii-cadru indicate anterior, prin raportare la art. 68 din Legea nr. 55/2020, va ține cont de conținutul măsurilor pentru diminuarea impactului tipului de risc, reglementate la nivel de lege și nominalizate în cuprinsul hotărârilor Guvernului de declarare sau prelungire a stării de alertă, de obligațiile ce revin persoanelor fizice, de valorile sociale ocrotite, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate, precum și de împrejurările în care fapta a fost comisă, de modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit și urmarea produsă, de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare. Aplicând *mutatis mutandis* considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 381 din 8 iunie 2021, se poate reține că, și în ipoteza analizată, dispozițiile criticate din Legea nr. 55/2020 fac posibilă identificarea obligațiilor individuale a căror nerespectare constituie contravenție și permit organului constator și, în cazul contestării, instanței de judecată ca, având în vedere valorile sociale ocrotite, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate, să aprecieze asupra gravității faptei și proporționalității sancțiunii contravenționale. Privitor la criticile de neconstituționalitate în legătură cu nerespectarea legislației-cadru în materie contravențională, instanța de judecată a constatat că, în realitate, un alt text legal decât cele ce fac obiectul excepției, și anume art. 69 din Legea nr. 55/2020, reglementează posibilitatea contravenientului de a achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din quantumul amenzii aplicate de agentul constator pentru contravențiile prevăzute de lege. Pe de altă parte, autoarea excepției critică neconformitatea prevederilor Legii nr. 55/2020 cu o ordonanță a Guvernului, și nu cu Constituția, considerent pentru care instanța apreciază că un astfel de control nu intră în competența Curții Constituționale, aceasta din urmă nefiind abilitată să se pronunțe asupra corelării diverselor acte normative ce fac parte din dreptul intern. Coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate de autoare, este de competența autorității legiuitoare.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a), în ceea ce privește lit. m) din cuprinsul articolului, din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020. Cât privește dispozițiile art. 66 lit. a), Curtea apreciază că este avută în vedere trimiterea pe care acest articol de lege o face la dispozițiile art. 65 lit. m) din Legea

nr. 55/2020. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 5 alin. (3) lit. b): „(3) Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt: [...] b) restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite;”

— Art. 65 lit. m): „Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: [...] m) circulația persoanelor, pietonală sau cu vehicule, în locurile și, după caz, în intervalele orare în care aceasta a fost interzisă sau restrânsă potrivit art. 5 alin. (3) lit. b);”

— Art. 66 lit. a): „Contravențiile prevăzute la art. 65 se sancționează după cum urmează: a) cu amendă de la 500 lei la 2.500 lei contravențiile prevăzute la art. 65 lit. c), d), e), g), h), k), m), n) și ș);”

20. Autorii excepției susțin că aceste dispoziții de lege sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 25 alin. (1) privind libera circulație și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că o primă critică de neconstituționalitate vizează încălcarea prevederilor constituționale referitoare la libera circulație. În acest sens sunt invocate două aspecte, respectiv faptul că dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020 nu stabilesc condițiile și situațiile în care se restrânge exercițiul acestui drept fundamental, acestea fiind reglementate prin hotărâri ale Guvernului, și nu prin lege, și faptul că măsura restrângerii sau interzicerii circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite de lege este disproporționată în raport cu scopul urmărit de legiuitor.

22. Cu privire la primul aspect de neconstituționalitate invocat, Curtea reține că, așa cum se afirmă în primul articol al Legii nr. 55/2020, obiectul de reglementare al actului normativ îl constituie „*instituirea, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale*”. Astfel, legea consacră un ansamblu de măsuri care, în contextul pandemiei de COVID-19, sunt considerate apte să contribuie la prevenirea și combaterea efectelor acesteia, măsuri al căror conținut este reglementat la nivelul legii, dar a căror aplicare concretă este stabilită prin hotărâri ale Guvernului, în funcție de existența și incidența anumitor factori de risc. În acest sens, dispozițiile art. 3 alin. (4) și ale art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 55/2020 dispun că starea de alertă se instituie și se prelungește, după caz, de Guvern prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, avându-se în vedere: amploarea situației de urgență, respectiv manifestarea generalizată a tipului de risc la nivel local, județean sau național, intensitatea situației de urgență, respectiv viteza de evoluție, înregistrată sau prognozată, a fenomenelor distructive și gradul de perturbare a stării de normalitate, insuficiența și/sau inadecvarea capabilităților de răspuns, densitatea demografică în zona afectată de tipul de risc, existența și gradul de dezvoltare a infrastructurii adecvate gestionării tipului de risc. Dispozițiile art. 6 din același act normativ prevăd că „*Hotărârile prin care se declară ori se prelungește starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă cuprind: a) baza legală; b) perioada stării de alertă; c) măsuri*

pentru creșterea capacității de răspuns, asigurarea rezilienței comunităților și diminuarea impactului tipului de risc necesar a fi aplicate, condițiile concrete de aplicare și destinatarii acestor măsuri; d) instituțiile și autoritățile publice care pun în aplicare sau urmăresc respectarea aplicării măsurilor, după caz”.

23. Urmând capitolului I „Dispoziții generale”, care conține prevederi referitoare la instituirea și prelungirea stării de alertă pe durata pandemiei de COVID-19, dispozițiile capitolului II — „Măsuri sectoriale” din Legea nr. 55/2020 reglementează, în mod distinct, pe domenii, tipurile de măsuri ce pot fi dispuse în vederea atingerii obiectivului propus de legiuitor. În cadrul art. 5 sunt prevăzute o serie de măsuri de creștere a capacității de răspuns, pentru asigurarea rezilienței comunităților și pentru diminuarea impactului tipului de risc. Între măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc este menționată și „*restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite.*”

24. Curtea observă că dispozițiile art. 65 din Legea nr. 55/2020, care stabilesc ce fapte prevăzute în acest act normativ constituie contravenții, trimit, în mod exclusiv, la prevederile art. 5, mai sus menționate. Prin urmare, dispozițiile art. 5 din Legea nr. 55/2020 constituie, în realitate, un tablou exhaustiv al tipurilor de măsuri ce pot fi dispuse în temeiul acestui act normativ în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, măsuri care atrag obligații a căror încălcare constituie contravenții.

25. Curtea amintește că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 55/2020, hotărârile Guvernului prin care se instituie sau se prelungește starea de alertă trebuie să precizeze, în mod clar, care sunt măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc, astfel că revine executivului să selecteze, în funcție de datele concrete ale evoluției pandemiei la un anumit moment, acele măsuri prevăzute la nivelul legii care sunt cele mai adecvate atingerii obiectivului stabilit de legiuitor, cu o restrângere proporțională a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți ale persoanei.

26. Curtea apreciază că prerogativa Guvernului de a emite hotărâri ce vizează implementarea măsurilor reglementate la nivelul legii de restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți pentru a răspunde în mod adecvat evoluției pandemiei de COVID-19 se circumscrie prevederilor art. 108 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*”.

27. Precizarea exactă a spațiilor și intervalelor orare în care se poate dispune măsura prevăzută de art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020 în conținutul acestui text de lege ar avea drept consecință aplicarea constantă, pe toată durata pandemiei de COVID-19, a acestor repere, fără a da posibilitatea autorităților să selecteze necesitatea și intensitatea intervenției în funcție de evoluția rapidă și imprevizibilă a acestui fenomen. Reglementarea ar dobândi astfel un caracter rigid, făcând imposibilă o aplicare flexibilă, astfel încât să se asigure în mod eficient obiectivul stabilit de legiuitor de prevenire și combatere a efectelor pandemiei de COVID-19, dar și imperativul respectării caracterului proporțional al restrângerii exercițiului unor drepturi prin raportare la acest obiectiv și datele concrete ale realității. S-ar putea ajunge astfel în situația în care obligațiile impuse să aibă aceeași sferă de aplicare, deși gravitatea fenomenului s-a redus, justificând restrângerea acestei sfere sau chiar neaplicarea măsurilor.

28. În ceea ce privește caracterul proporțional sau justificat al măsurii restrângerii exercițiului dreptului la liberă circulație, Curtea constată că una dintre măsurile eficiente de prevenție a transmiterii virusului SARS-CoV-2 vizează limitarea contactului fizic dintre persoane, iar restrângerea libertății circulației poate

fi dispusă tocmai pentru a limita participarea persoanelor la activități sau evenimente care ar presupune un număr mai mare de persoane. Prin urmare, Curtea apreciază că, în contextul pandemiei de COVID-19, restrângerea exercițiului dreptului la liberă circulație poate reprezenta o măsură justificată și adecvată scopului propus de legiuitor, respectiv acela de a preveni și combate efectele pandemiei de COVID-19. O astfel de reglementare nu aduce *per se* atingere prevederilor constituționale invocate de autorii excepției, întrucât evoluția pandemiei, gradul de răspândire a virusului SARS-CoV-2, severitatea manierei în care acesta afectează sănătatea sau poate provoca decesul pacienților infectați pot justifica, în anumite perioade, instituirea unor măsuri de restrângere a drepturilor și libertăților fundamentale compatibile și proporționale cu obiectivul protejării sănătății publice și a dreptului la viață.

29. Stabilirea în mod concret a aplicării acestor măsuri, precum și gradul în care libertatea de circulație este restrânsă proporțional cu datele curente ale evoluției pandemice se face însă prin acte ale executivului, astfel că aprecierea caracterului proporțional al măsurii trebuie raportată, în mod individual, în funcție de hotărârea Guvernului care stabilește această măsură. Astfel, criticile vizând proporționalitatea și caracterul justificat al limitării circulației persoanelor pe timp de noapte privesc hotărârile Guvernului care au detaliat aspectele referitoare la spațiile și locurile în care se restrânge exercițiul acestui drept, și nu dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020, al căror conținut nu reglementează aceste aspecte.

30. În continuare, Curtea reține că un alt aspect de neconstituționalitate invocat de autorii excepției vizează pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a dispozițiilor art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020, întrucât acestea nu ar prevedea un quantum fix al amenzii, ci o limită minimă și una maximă, precum și pentru faptul că nu se prevede în mod expres ce se întâmplă în ipoteza în care o persoană este surprinsă în mai multe rânduri, în aceeași noapte, în afara locuinței.

31. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia textul de lege criticat este lipsit de claritate, întrucât nu prevede un quantum fix al amenzii, Curtea reține că dispozițiile art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 reglementează sancțiunile aplicabile unui set de contravenții prevăzute de art. 65 din Legea nr. 55/2020, respectiv cele menționate la lit. c), d), e), g), h), k), m) și n). Curtea amintește că, prin Decizia nr. 457 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 1 iulie 2020, a decis că „dispozițiile art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 65 lit. s) și ș), ale art. 66 lit. a), b) și c) în ceea ce privește trimiterile la art. 65 lit. s), ș) și t) și ale art. 67 alin. (2) lit. b) în ceea ce privește trimiterile la art. 65 lit. s), ș) și t) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 sunt neconstituționale”.

32. De asemenea, Curtea reține că ansamblul de condiții în care sunt săvârșite contravențiile menționate mai sus pot determina ca faptele să prezinte un pericol social mai scăzut sau, din contră, mai pronunțat, de natură să le califice drept infracțiuni, sancționate potrivit normelor penale. În acest sens, dispozițiile art. 65 din Legea nr. 55/2020 dispun: „*Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă [...]*”.

33. Dispozițiile legale criticate, care stabilesc un minim și un maxim al amenzii aplicabil contravențiilor mai sus menționate, au în vedere toate aceste aspecte, circumscriindu-se condițiilor generale de reglementare a sancțiunilor contravenționale, așa cum reiese din prevederile art. 3 alin. (1) din Ordonanța

Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, potrivit căreia „*în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori*”. Astfel, agentul constator, după ce va constata existența faptei ce constituie contravenție, aplicând dispozițiile art. 21 alin. (3) din ordonanța mai sus menționată, va avea posibilitatea stabilirii sancțiunii amenzii, ținând seama de limitele prevăzute de actul normativ, caracterul proporțional al sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, în funcție de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

34. Așa cum Curtea a reținut prin Decizia nr. 152 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 13 mai 2020, paragrafele 131 și 132, aplicarea proporțională a sancțiunii contravenționale trebuie să vizeze atât sancțiunea principală, cât și sancțiunile complementare, iar o astfel de obligație aparține atât organului constator, cât și instanței de judecată sesizate cu o plângere contravențională. Acest principiu are o dublă valență, întrucât impune obligații atât în sarcina legiuitorului (individualizarea legală a faptei contravenționale, stabilirea limitelor și a criteriilor legale de individualizare a sancțiunii: gradul de pericol social al faptei săvârșite, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, scopul urmărit, urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului), cât și în sarcina organelor de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor corespunzătoare și a instanțelor judecătorești (individualizarea administrativă/judiciară a faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii concrete, cu respectarea criteriilor legale de individualizare).

35. Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea apreciază că, în realitate, prin modul de redactare, dispozițiile art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 dau expresie principiului individualizării sancțiunilor contravenționale, care asigură o aplicare flexibilă și proporțională a normei legale în raport cu fapta contravențională săvârșită.

36. Cât privește susținerea autorilor excepției potrivit căreia dispozițiile de lege criticate nu ar prevedea în mod expres ce se întâmplă în ipoteza în care o persoană este surprinsă în mai multe rânduri, în aceeași noapte, în afara locuinței, Curtea apreciază că aceste aspecte vizează, în realitate, chestiuni care privesc aplicarea legii, ce sunt de competența instanței de judecată, de vreme ce dispozițiile art. 5 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevăd, în mod clar, că „*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*”.

37. În sfârșit, referitor la critica de neconstituționalitate vizând pretinsa necorelare, cu efecte discriminatorii, dintre dispozițiile de lege criticate și dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, Curtea constată că, în realitate, reglementarea diferită criticată face obiectul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, potrivit căreia „*Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constator pentru contravențiile prevăzute de lege*.” Curtea observă însă că acest text de lege nu a fost invocat în critica de neconstituționalitate și nici nu a fost menționat ca fiind obiect al acestei excepții în încheierea prin care Curtea Constituțională a fost sesizată, astfel că nu poate fi supus controlului de constituționalitate.

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Paul Hitter în Dosarul nr. 4.256/300/2021 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, respectiv de Elena Cristina Botta în Dosarul nr. 2.464/190/2021 al Judecătoria Bistrița — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) în ceea ce privește trimiterea la art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și Judecătoria Bistrița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 10 alin. (12) și (9)
din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea
unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei
la motorina utilizată în agricultură**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (12) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(12) Pentru anul 2022, valoarea totală a schemei de ajutor de stat este de 817.000,00 mii lei care se acordă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

.....
(9) Suma alocată pentru plata ajutorului de stat în anul 2022 este de 817.000,00 mii lei și se asigură de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2022.”

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 31 august 2022.
Nr. 1.074.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.279 din 27.05.2022, întocmit de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor, ținând cont de prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (1) și (3), precum și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Capitolul II — Expertiza sanitară veterinară a furajelor din anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de

identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 și 303 bis din 20 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL II

Expertiza sanitară veterinară a furajelor

Nr. crt.	Examen de laborator ¹⁾	Substanța	Grupa de furaje/matrici ²⁾	Tip supraveghere	Unități controlate/operatori	Referențial interpretare rezultate ³⁾
1	2	3	4	5	6	7
1.	Pesticide organoclorurate și PCB	Pesticide organoclorurate — conform Directivei 2002/32/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 mai 2002 privind substanțele nedorite din furaje, cu amendamentele ulterioare	Materii prime furajere vegetale: cereale boabe și subproduse, leguminoase boabe și subproduse, semințe întregi și subproduse oleaginoase	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Albița PIF Galați PIF Sculeni PIF Siret	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare
			Materii prime furajere obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește, hidrolizate proteice de pește)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare/depozite	
			Grăsimi și uleiuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
			Furaje combinate pentru păsări, porci, rumegătoare, cabaline, pești de crescătorie și iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
		PCB neasemănătoare dioxinelor (ICES-6) — conform Directivei 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	Materii prime furajere vegetale: cereale boabe și subproduse, leguminoase boabe și subproduse, semințe întregi și subproduse oleaginoase	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Albița PIF Sculeni	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare
			Materii prime furajere obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește, hidrolizate proteice de pește)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare/depozite	

1	2	3	4	5	6	7	
			Materii prime furajere de origine minerală (carbonați, fosfați, oxizi)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Moravița		
			Aditivi furajeri: grupe funcționale de oligoelemente, lianți, agenți antiaglomeranți	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
			Grăsimi și uleiuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
			Furaje combinate pentru păsări, porci, rumegătoare, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
			Preamestecuri (premixuri) de aditivi furajeri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
2.	Micotoxine	Aflatoxina B1	Materii prime furajere vegetale: cereale boabe și subproduse, leguminoase boabe și subproduse, semințe întregi și subproduse oleaginoase	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	
					Unități furnizoare/depozite/distribuitori/importatori PIF Albița PIF Sculeni PIF Constanța Nord PIF Galați		
					Exploatații comerciale		
					Exploatații nonprofesionale		
		Furaje combinate pentru păsări, porci, rumegătoare, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Moravița PIF Siret			
		Deoxinivalenol (DON)	Cereale boabe și subproduse	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni PIF Albița		Recomandarea (UE) 2016/1.319 a Comisiei de modificare a Recomandării 2006/576/CE în ceea ce privește deoxinivalenolul, zearalenona și ochratoxina A în hrana pentru animale de companie Recomandarea Comisiei 2013/165/UE privind prezența toxinelor T-2 și HT-2 în cereale și în produsele pe bază de cereale
			Furaje combinate pentru porci, rumegătoare, păsări, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Zearalenonă	Cereale boabe și subproduse	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni PIF Galați PIF Albița		
			Furaje combinate pentru porci, rumegătoare	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Ochratoxina A	Cereale boabe și subproduse	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni		
			Furaje combinate pentru porci, păsări	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Fumonisinele B1 și B2	Cereale boabe și subproduse	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni		
			Furaje combinate pentru porci, rumegătoare, păsări, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Toxinele T-2 și HT-2	Cereale boabe și subproduse	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni PIF Albița		
Furaje combinate pentru porci, rumegătoare, păsări, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)		Unități producătoare de furaj combinat				

1	2	3	4	5	6	7	
3.	Metale grele	Plumb, cadmiu, arsen, mercur	Materii prime furajare vegetale: cereale boabe și subproduse, leguminoase boabe și subproduse, semințe întregi și subproduse oleaginoase	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni PIF Albița PIF Galați PIF Siret	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	
			Materii furajare obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește, hidrolizate proteice de pește)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare/depozite		
			Materii prime furajare de origine minerală (carbonați, fosfați, oxizi)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Albița PIF Moravița		
			Furaje complete pentru păsări, porci, rumegătoare, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Plumb, cadmiu, arsen	Aditivi furajeri: grupe funcționale de oligoelemente, lianți, agenți antiaglomeranți	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Halmeu		
		Plumb, cadmiu	Preamestecuri (premixuri) de aditivi furajeri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
		Plumb	Furaje simple: furaje fibroase și grosiere, murate, verzi	Control (probă planificată)	Exploatații comerciale		
4.	Nitriți	Nitriți	Materii prime furajere	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Sculeni	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	
			Furaje complete pentru porci, rumegătoare, păsări, cabaline, pești de crescătorie, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
5.	Impurități botanice: semințe de buruieni, plante toxice Semințe Plante invazive cu potențial alergen Alte substanțe nedorite (dăunători)	Semințe și coji, fructe de buruieni nemăcinate, nezdrobite și plante cu conținut de alcaloizi, glicozizi și alte substanțe toxice	Materii prime furajere: cereale boabe, leguminoase boabe, semințe întregi oleaginoase și subproduse (șroturi)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	
			<i>Ambrosia artemisiifolia</i>	Materii prime furajere vegetale: cereale boabe (mei, sorg, grâu, secară, orz), semințe întregi oleaginoase (soia, floarea-soarelui, rapiță, in)	Control (probă planificată)		Unități producătoare de furaj combinat
				Alte semințe și fructe: amestecuri de grăunțe și semințe nemăcinate pentru păsări (inclusiv hrana porumbeilor, a păsărilor de colivie și a păsărilor de expoziție)	Control (probă planificată)		Producători/Furnizori/ Distribuitori/Importatori
		<i>Claviceps spp.</i> (Cornul secarei)	Cereale boabe (grâu, ovăz, orz, secară, triticale)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
6.	Constituenți de origine animală (interdicția de furajare cu PAP — proteine animale procesate)	Proteine animale procesate/constituenți de origine animală	Materii furajere obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește și hidrolizate proteice de pește) și materii furajere obținute prin procesarea insectelor de crescătorie (făină de insecte)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare și depozite	Regulamentul (CE) nr. 999/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2001 de stabilire a unor reglementări pentru prevenirea, controlul și eradicarea anumitor forme transmisibile de encefalopatie spongiformă, cu amendamentele ulterioare	
			Preamestecuri (premixuri) de aditivi furajeri (cu conținut de proteină brută > 5%)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
			Grăsimi animale	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		
			Furaje complete pentru păsări, porci ⁴⁾	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat		

1	2	3	4	5	6	7
					Unități producătoare de furaj combinat pentru mai multe specii	
					Mijloace de transport înregistrat ⁵⁾	
					Exploatații comerciale	
					Exploatații nonprofesionale	
			Furaje complete pentru rumegătoare ⁶⁾	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
					Unități producătoare de furaj combinat pentru mai multe specii	
					Mijloace de transport înregistrate	
					Exploatații comerciale	
					Exploatații mixte rumegătoare/nerumegătoare	
					Exploatații nonprofesionale	
			Amestec unic pentru rumegătoare (amestec de urieli din materii cerealiere boabe)	Control (probă planificată)	Exploatații comerciale	
				Control (probă planificată)	Exploatații nonprofesionale	
			Furaje complete pentru acvacultură ⁷⁾	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
					Exploatații acvacultură	
7.	Melamină	Melamină	Hrană pentru animale, cu conținut ridicat de proteină (hrană pentru animale ce conține produse derivate din lapte, înlocuitori din lapte praf, produse din soia sau pe bază de soia, materii obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare
8.	Substanțe interzise ca aditivi furajeri ⁸⁾	Substanțe cu acțiune antimicrobiană, promotori de creștere: dimetridazol, ronidazol, carbadox, olaquinox, tylosin, spiramicină, virginamicină, tetraciclină, oxitertraciclină, clortetraciclină, furazolidonă și nifursol	Furaje complete pentru păsări (pui de găină, curcani, rațe), porci, rumegătoare (bovine, ovine caprine), iepuri	Monitorizare (prelevare la suspiciune)	Unități producătoare de furaj combinat PIF Siret	Regulamentul (CE) nr. 1.831/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind aditivii din hrana animalelor, cu amendamentele ulterioare
					Exploatații comerciale	
9.	Substanțe coccidiostatice pentru furaje nevizate ⁹⁾ (non-țintă — transfer inevitabil)	Substanțe cu acțiune histomonostatică și coccidiostatică — conform Directivei 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare	Furaje complete pentru: păsări (pui de găină, curcani, rațe, prepelițe, fazani, bibilici, potârnichei), porci, rumegătoare (bovine, ovine caprine), cabaline, iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare
					Exploatații comerciale	

1	2	3	4	5	6	7
10.	Substanțe coccidiostatice ¹⁰⁾ pentru furaje vizate ¹¹⁾ (țintă)	Substanțe cu acțiune histomonostatică și coccidiostatică: monensin, narasin, salinomycin, nicarbazin, lasalocid, robenidină, diclazuril, maduramicin, decochinat, semiduramicin și halofuginonă	Furaje complete pentru păsări (pui pentru îngrășat, puicute pentru ouat, curcani, prepelițe, fazani, bibilici, potârniche), iepuri	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Exploatații comerciale	Regulamentul (CE) nr. 1.831/2003, cu amendamentele ulterioare Community Register of Feed Additives (categoria 5 coccidiostatice și histomonostatice/coccidiostatice și alte substanțe medicinale)
11.	Cupru și zinc total ¹²⁾	Cupru total Zinc total	Furaje complete pentru porci	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Regulamentul (CE) nr. 1.334/2003 al Comisiei din 25 iulie 2003 de modificare a condițiilor de autorizare a unui număr de aditivi în furaje, care fac parte din grupa de oligoelemente, cu amendamentele ulterioare
12.	Microorganisme patogene	<i>Salmonella</i> spp.	Materii prime pentru furaje reprezentate de boabe de cereale și produsele acestora: tărâțe, făină, turte etc. Materii prime pentru furaje reprezentate de semințe de oleaginoase, fructe oleaginoase, produsele acestora și alte materii prime pentru furaje: semințe de leguminoase, tuberculi, rădăcini, semințe și fructe, fibroase și grosiere	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Ordinul președintelui ANSVSA nr. 110/2020 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind limitele maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje
			Preamestecuri de aditivi	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
			Produse și derivate din lapte, înlocuitori de lapte praf — lapte praf, zer praf, pudră proteică, concentrat proteic	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	
			Materii furajere obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește, hidrolizate proteice de pește)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare și depozite	Regulamentul (UE) nr. 142/2011 al Comisiei din 25 februarie 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de punere în aplicare a Directivei 97/78/CE a Consiliului în ceea ce privește anumite probe și produse care sunt scutite de la controalele sanitare-veterinare la frontieră în conformitate cu directiva menționată, cu amendamentele ulterioare
			Furaje complete pentru păsări, porci, rumegătoare	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Ordinul președintelui ANSVSA nr. 110/2020
		<i>Enterobacteriaceae</i>	Materii furajere obținute prin procesarea peștelui sau viețuitoarelor marine (făină de pește, hidrolizate proteice de pește)	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat Unități furnizoare/depozite	Regulamentul (UE) nr. 142/2011, cu amendamentele ulterioare
		<i>Listeria monocytogenes</i>	Furaje murate: silozuri și semisilozuri	Monitorizare (prelevare la suspiciune)	Exploatații comerciale	Ordinul președintelui ANSVSA nr. 110/2020

1	2	3	4	5	6	7
13.	Dioxină și PCB asemănători dioxinelor	Suma dibenzoparadioxinelor policlorurate (PCDD) și a dibenzofuranilor policlorurați (PCDF) PCB asemănători dioxinelor [suma dintre bifenilii policlorurați (PCB)]	Uleiuri vegetale și subprodusele acestora	Control (probă planificată)	Unități producătoare de furaj combinat	Directiva 2002/32/CE, cu amendamentele ulterioare

1) Examine corespunzătoare matricilor indicate.

2) În cererea de analiză se precizează, obligatoriu, tipul furajului combinat (complet sau complementar), conform definițiilor din Regulamentul (CE) nr. 767/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind introducerea pe piață și utilizarea furajelor, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.831/2003 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 79/373/CEE a Consiliului, a Directivei 80/511/CEE a Comisiei, a Directivei 82/471/CEE, 83/228/CEE, 93/74/CEE, 93/113/CE și 96/25/CE ale Consiliului și a Deciziei 2004/217/CE a Comisiei, cu amendamentele ulterioare, și se specifică inclusiv datele cu privire la specia, categoria, vârsta animalelor cărora le sunt destinate (în zile, săptămâni, luni, corespunzătoare speciei), acesta fiind criteriul de acceptare a cererii de analiză (de exemplu, bovine — vaci lapte, viței 4 luni; păsări — pui carne 21 de zile, puicute ouătoare 16 săptămâni; porci — tineret la îngrășat peste 2 luni, scrofițe reproducție).

3) Cu privire la referențialul pentru interpretarea rezultatelor precizăm că actele normative care reglementează domeniul se pot reactualiza în conformitate cu legislația națională, comunitară și internațională. Fiecare act normativ european poate include alte referințe care să amendeze documentul inițial.

4) Probele de furaje complete pentru porci, păsări de curte și preamestecuri (premixuri) vor fi etichetate, cu privire la conținutul de proteine animale prelucrate și specia de destinație, conform Regulamentului (CE) nr. 999/2001, cu amendamentele ulterioare. În cazul furajelor complete pentru porci, păsări de curte și preamestecuri (premixuri) cu conținut declarat de proteine provenite de la procesarea subproduselor de origine animală (mamifer terestru/pasăre) se va utiliza metoda PCR. În cazul furajelor complete pentru porci, păsări de curte și preamestecuri (premixuri) care nu conțin proteine animale prelucrate se va utiliza metoda microscopică.

5) Pentru mijloacele de transport se recoltează probe din furaje în vrac transportate după un lot de furaj cu conținut de făină proteică (analiza prafului din benă poate constitui un mod de verificare) pentru controlul contaminării încrucișate.

6) În cazul furajelor complete pentru rumegătoare se va utiliza metoda microscopică (detectare proteine animale prelucrate și detectare insecte).

7) Probele de furaje complete pentru acvacultură trebuie transmise către laborator etichetate și însoțite de fișa tehnică. În cazul furajelor cu conținut declarat de proteine provenite de la procesarea subproduselor de origine animală (mamifer terestru/pasăre) se va utiliza metoda PCR.

8) Utilizarea ca aditivi furajeri a acestor substanțe nu este permisă pentru niciuna dintre matricile și unitățile prevăzute.

9) Furajele nevizate reprezintă furajele care nu conțin coccidiostatic. Nu se trimit spre analiză furaje care conțin coccidiostatic cu solicitarea de substanțe coccidiostatice pentru furaje nevizate.

10) Lista combinațiilor de analiți/matrici/specii în acord cu limitele prevăzute de regulamentele specifice conform Registrului comunitar al aditivilor furajeri — Regulamentul (CE) nr. 1.831/2003, cu amendamentele ulterioare.

11) Furajele vizate reprezintă furajele care conțin coccidiostatic. În cererea de analiză se precizează în mod obligatoriu destinația produsului (specie, categorie și vârstă), coccidiostaticul utilizat, denumirea comercială și rata includerii. Solicitarea este strict pentru determinarea coccidiostaticului inclus.

12) Rețetele furajere controlate sunt cele destinate categoriilor de vârstă de peste 12 săptămâni.

Probă planificată — prelevare planificată (obiectivă) sau prelevare programată în conformitate cu planul cifric al acțiunilor de supraveghere

Probă selectivă — prelevare selectivă sau prelevare suplimentară, ca urmare a identificării unui risc sau a unor probe cu rezultatul analizelor neconform, ce impune o supraveghere suplimentară, antecedente, studii de distribuție

Prelevare la suspiciune — prelevare în cazul suspiciunii unor cauze care pot declanșa boli la animale sau la om, contaminare încrucișată

Probele prelevate trebuie să ajungă în laborator în maximum 5 zile calendaristice de la data prelevării, cu excepția probelor prelevate pentru determinarea microorganismelor patogene, care trebuie să ajungă în laborator în maximum 48 de ore de la prelevare.

Prelevarea de probe din PIF/PI se realizează de către medicii veterinari oficiali ai PIF/PI, în conformitate cu procedurile stabilite de ANSVSA.

Transportul probelor de la punctul de prelevare la laborator se realizează de către PIF/PI ale ANSVSA, prin firme specializate de transport care să asigure condițiile specifice pentru furajele în cauză, costurile fiind asigurate din bugetul PIF/PI ale ANSVSA.

Costurile aferente testării de laborator a probelor de furaje prelevate în posturile de inspecție la frontieră/punctele de intrare în cadrul Planului de monitorizare pentru detectarea reziduurilor/contaminanților sau altor substanțe periculoase pentru om, animale sau mediul înconjurător în furaje sunt suportate de către importator sau reprezentantul legal al acestuia.

Analizele de laborator ale probelor de furaje prelevate în posturile de inspecție la frontieră/punctele de intrare se efectuează în laboratoare specializate, desemnate de ANSVSA."

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

București, 25 august 2022.

Nr. 140.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

O R D I N
privind actualizarea, pentru anul 2022,
a numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor
de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor
de la Curtea Constituțională a României

Având în vedere hotărârile Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România nr. 67 din 11.06.2022 și nr. 73 din 30.06.2022 privind propunerile de actualizare, pentru anul 2022, a numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor de la Curtea Constituțională a României,

văzând că pentru 43 de posturi de notari publici s-au emis ordine privind numirea în funcție ulterior promovării examenului de definitivat, sesiunea mai 2022, și sunt în derulare formalități în vederea înregistrării în Registrul național de evidență a notarilor publici,

în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 28 și art. 31 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.333/C/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Numărul de 2.775 de posturi de notar public, dintre care 2.562 de posturi de notari publici în funcție, 43 de posturi de notari publici pentru care s-au emis ordine privind numirea în funcție ulterior promovării examenului de definitivat și care sunt în derularea formalităților în vederea înregistrării în Registrul național de evidență a notarilor publici, 170 de posturi de notari publici suspendați din exercițiul funcției, se actualizează, pentru anul 2022, cu 14 posturi vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor de la Curtea Constituțională a României, potrivit anexelor nr. 1—16.

Art. 2. — Posturile de notar public actualizate, pentru anul 2022, destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor de la Curtea Constituțională a României sunt prevăzute în anexele nr. 1—15, întocmite pentru fiecare cameră a notarilor publici, și în anexa nr. 16, cuprinzând situația centralizată.

Art. 3. — Anexele nr. 1—16*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Serviciul profesii juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin. Un exemplar al ordinului se comunică Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
George Cătălin Șerban,
secretar de stat

București, 17 august 2022.

Nr. 3.918/C.

*) Anexele nr. 1—16 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**pentru aprobarea metodologiei de organizare, desfășurare și evaluare a interviului profesional susținut de polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare cu ocazia mutării în Ministerul Justiției, precum și a interviului profesional susținut de polițiștii de penitenciare definitiv din Ministerul Justiției cu ocazia schimbării din funcție**

În temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (2), precum și ale art. 195 alin. (1) și (2) din Legea nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (4) coroborate cu ale art. 10 din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 1.551/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi mutați în alte unități ale sistemului administrației penitenciare și cu prevederile art. 6 alin. (4) coroborate cu ale art. 11 din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 2.641/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi schimbați din funcțiile deținute,

în conformitate cu art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin reglementează metodologia de organizare, desfășurare și evaluare a interviului profesional susținut de polițiștii de penitenciare definitiv din Ministerul Justiției cu ocazia mutării, precum și a interviului profesional susținut de polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare cu ocazia schimbării din funcție în Ministerul Justiției, prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. d) din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 1.551/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi mutați în alte unități ale sistemului administrației penitenciare, respectiv la art. 6 alin. (1) lit. d) din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 2.641/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi schimbați din funcțiile deținute.

Art. 2. — Comisia constituită în vederea susținerii interviului profesional, denumită în continuare *Comisia*, se desemnează prin ordin al ministrului justiției, după obținerea avizelor/aprobărilor favorabile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. c), d) sau e) din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 1.551/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi mutați în alte unități ale sistemului administrației penitenciare, după caz, sau la art. 5 alin. (2) sau (3) din anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 2.641/C/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind condițiile în care polițiștii de penitenciare definitiv din sistemul administrației penitenciare pot fi schimbați din funcțiile deținute, după caz.

Art. 3. — (1) Comisia este formată din 3 membri, din care un președinte, de regulă conducătorul direcției/serviciului/compartimentului din structura ministerului unde se solicită mutarea sau schimbarea din funcție, și două persoane din domeniul de activitate al postului, indiferent de categoria profesională deținută.

(2) Persoanele desemnate în Comisie depun, anterior elaborării fișei de interviu profesional, declarație pe propria răspundere în care precizează că:

a) nu se află în vreuna dintre situațiile care ar genera un conflict de interese:

- (i) sunt chemate să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care sunt soț/soție, rude de gradul I sau, după caz, au relații cu caracter patrimonial;
 - (ii) sunt chemate să participe în cadrul unor comisii constituite, conform legii, din care face parte soțul/soția sau o rudă de gradul I;
 - (iii) interesele lor patrimoniale, ale soțului sau rudelor lor de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- b) vor respecta confidențialitatea lucrărilor Comisiei.

Art. 4. — (1) Comisia stabilește tematica și bibliografia specifice funcției vizate, precum și planificarea probei interviului în ceea ce privește locul, data și intervalul orar, informații care vor fi transmise Direcției resurse umane în vederea afișării la sediul instituției și publicării pe site-ul Ministerului Justiției.

(2) Interviul profesional se desfășoară după cel puțin 5 zile lucrătoare de la data afișării informațiilor prevăzute la alin. (1) la sediul instituției și publicării pe site-ul Ministerului Justiției.

(3) Tematica și bibliografia specifice funcției vizate se stabilesc în funcție de atribuțiile ce vor fi îndeplinite.

(4) Comisia urmărește pe baza tematicii și bibliografiei însușirea de către candidați a cunoștințelor necesare exercitării funcției vizate.

Art. 5. — (1) Interviul profesional se desfășoară în baza unei fișe de interviu profesional, conform modelului prevăzut în anexă.

(2) Comisia întocmește în ziua susținerii probei un plan al interviului care cuprinde un număr de 5—10 întrebări/spețe și răspunsurile aferente, având în vedere tematica și bibliografia stabilite pentru funcția vizată, cu indicarea cadrului legal.

(3) Fișa de interviu profesional este întocmită de Comisie în ziua susținerii acestuia și conține, după caz:

- a) gradul, numele și prenumele candidatului;
- b) denumirea funcției pentru care se susține interviul profesional;
- c) gradul, funcția, numele și prenumele evaluatorului, după caz;
- d) data susținerii interviului profesional;
- e) întrebările/spețele de interviu formulate din tematica și bibliografia stabilite pentru funcția vizată, cu indicarea cadrului legal stabilite în planul de interviu;
- f) posibile variante de răspuns;
- g) răspunsurile candidatului, pe scurt;
- h) concluziile evaluatorului;
- i) evaluarea candidatului cu „Admis”/„Respins”.

(4) Fișa de interviu profesional se multiplică în funcție de numărul candidaților și se completează, pe parcursul interviului profesional, de către fiecare persoană din comisie.

Art. 6. — (1) Lista candidaților ce urmează să susțină proba interviului profesional întocmită de Comisie se afișează la sediul Ministerului Justiției și se publică pe site-ul Ministerului Justiției, cu cel puțin 24 de ore înainte de desfășurarea acesteia, de către Direcția resurse umane.

(2) Accesul candidaților în sala de susținere a interviului profesional se face în ordinea planificării, în baza documentelor de identitate, potrivit legii, sau a legitimației de serviciu.

(3) Candidații care nu se prezintă conform planificării pentru a susține proba interviului profesional ori care nu au asupra lor documentul de identitate sau legitimația de serviciu sunt declarați „Absent” și sunt eliminați de la proba de interviu profesional, în procesul-verbal privind rezultatele probei fiind consemnat acest aspect.

(4) Este interzis accesul candidaților în sala de susținere a interviului profesional cu orice surse de informare care ar putea fi utilizate la interviu, precum și cu orice mijloace de comunicare sau transmitere de date, inclusiv telefoane mobile.

(5) Orice fraudă sau tentativă de fraudă dovedită se sancționează cu eliminarea din interviu.

Art. 7. — Introducerea și deschiderea interviului profesional presupun parcurgerea următoarelor etape:

a) prezentarea succintă de către președintele Comisiei a membrilor (numele și funcția);

b) informarea, pe scurt, a candidatului de către președintele Comisiei cu privire la modul de desfășurare a interviului profesional;

c) realizarea de către candidat a unei scurte autoprezentări (informații relevante, studii, funcții ocupate, vechime).

Art. 8. — (1) Adresarea efectivă a întrebărilor/spețelor se realizează după cum urmează:

a) pe baza fișei de interviu profesional, membrii Comisiei adresează/prezintă candidatului întrebările/spețele. Fiecărui candidat i se adresează toate întrebările/spețele din fișa de interviu profesional;

b) în situația în care, în funcție de răspunsurile candidatului, membrii Comisiei consideră că mai au nevoie de lămuriri, aceștia pot solicita clarificări suplimentare sau pot adresa maximum două întrebări suplimentare din bibliografia și tematica stabilite.

(2) Durata interviului profesional va fi de maximum 30 de minute.

(3) Interviul profesional nu se înregistrează audio-video.

Art. 9. — Fiecare persoană din Comisie notează pe scurt răspunsurile candidatului și observațiile proprii în fișa de interviu

profesional prevăzută la art. 5, iar la finalul interviului profesional evaluează cu „Admis”/„Respins”, în funcție de răspunsurile formulate de acesta.

Art. 10. — (1) După susținerea interviului profesional, în conformitate cu planificarea, pe baza evaluărilor consemnate în fișele de interviu profesional, Comisia întocmește procesul-verbal cu rezultatele probei interviului profesional, care se semnează pe fiecare filă de membrii acesteia.

(2) În cazul în care Comisia nu ajunge la o poziție unanimă, decizia este luată cu majoritate de voturi.

(3) Procesul-verbal împreună cu documentele rezultate din activitatea Comisiei se predă Direcției resurse umane în vederea înregistrării în registratura electronică a Ministerului Justiției și îndeplinirii atribuțiilor corespunzătoare.

(4) Rezultatele interviului profesional sunt afișate la sediul instituției și publicate pe site-ul Ministerului Justiției de către Direcția resurse umane, în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal prevăzut la alin. (3).

(5) Rezultatele interviului profesional consemnate în procesul-verbal nu pot fi contestate.

Art. 11. — Toate activitățile, lucrările și documentele Comisiei au caracter confidențial, cu excepția planificării probei interviului profesional și a rezultatelor interviului profesional.

Art. 12. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 13. — Direcțiile, serviciile și compartimentele din structura Ministerului Justiției vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 14. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
George Cătălin Șerban,
secretar de stat

București, 25 august 2022.
Nr. 4.027/C.

ANEXĂ

FIȘĂ DE INTERVIU PROFESIONAL

Gradul, numele și prenumele candidatului

Funcția vizată

Gradul, funcția, numele și prenumele evaluatorului

Data susținerii interviului profesional

Întrebarea nr. (...)

.....

Posibile răspunsuri

Răspuns candidat

Întrebarea nr. (...)

.....

Posibile răspunsuri

Răspuns candidat

Întrebarea nr. (...)

.....

Posibile răspunsuri

Răspuns candidat

Întrebarea nr. (...)

.....

Posibile răspunsuri

Răspuns candidat

Întrebarea suplimentară nr. 1 (adresată de președinte/șeful de structură)

Răspuns candidat

Întrebarea suplimentară nr. 2 (adresată de președinte/șeful de structură)

Răspuns candidat

Concluziile evaluatorului

Evaluare: Admis/Respins

Numele, prenumele, gradul (după caz) și semnătura evaluatorului

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

